

Génesis y desarrollo arquitectónico del Palacio de la Moneda de Chile

Antecedentes para un estudio y aplicación práctica de un plan maestro

Genesis and architectural development of the Palacio de La Moneda of Chile: Background for a study and practical application of a master plan

Génesis e desenvolvimento arquitetural do Palacio de La Moneda do Chile: Histórico para um estudo e aplicação prática de um plano mestre

DOI: <https://doi.org/10.18861/ania.2023.13.1.3361>

Dr. Arq. Gunther Suhrcke Caballero

Chile
Universidad de Chile
gsuhrcke@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0828-8232>

Arq. Katherine Gondeck Cepeda

Chile
Universidad de Chile
katherine.gondeck@hotmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2885-5601>

Recibido: 12/11/2023

Aceptado: 02/05/2023

Cómo citar:

Suhrcke Caballero, G., & Gondeck Cepeda, K. (2023). Génesis y desarrollo arquitectónico del Palacio de la Moneda de Chile: Antecedentes para un estudio y aplicación práctica de un plan maestro. *Anales de Investigación en Arquitectura*, 13(1). <https://doi.org/10.18861/ania.2023.13.1.3361>



Resumen

El Palacio de La Moneda es sede de presidencia, poder ejecutivo y tres ministerios de Chile. Se constituye como uno de los principales edificios históricos en el país y el más importante respecto a función representativa actual, como palacio de gobierno. Desde su origen ha sido protagonista del recorrido histórico-político y social-urbano de la nación, hechos que se han expresado en su metamorfosis arquitectónica.

Diseñado por el arquitecto Joaquín Toesca e inaugurado en 1805 como Real Casa de Moneda de Santiago. Luego de la independencia en 1845, se traslada al inmueble la sede de gobierno, momento en que se establece la primera modificación importante de su planta, con la cual comienza una dinámica transformadora y de adaptación permanente.

En su categoría de patrimonio arquitectónico se hace imprescindible comprenderlo como patrimonio cultural referente a lo que simboliza y como patrimonio edificado en cuanto a inmueble histórico, su valor original y actual.

Palabras clave: Neoclásico; Joaquín Toesca; restauración; integración; plan maestro.

Abstract

The Palacio de La Moneda is the seat of the presidency, executive power, and three ministries of Chile. It is constituted one of the main historical buildings in the country and the most important regarding its current representative function, as a government palace. Since its origin, it has been the protagonist of the historical-political and social-urban journey of the nation, facts that have been expressed in its architectural metamorphosis.

Designed by the architect Joaquín Toesca and inaugurated in 1805 as the Real Casa de Moneda de Santiago. After independence in 1845, the seat of government was moved to the building, at which time the first important modification of its floor plan was established, with which a dynamic transformation and permanent adaptation began. In its category of architectural heritage, it is essential to understand it as cultural heritage referring to what it symbolizes, and as-built heritage in terms of historical property, its original and current value.

Keywords: Neoclassical; Joaquin Toesca; restoration; integration; master plan.

Resumo

O Palácio de La Moneda é a sede da presidência, poder executivo e três ministérios do Chile. Constitui-se como um dos principais edifícios históricos do país e o mais importante quanto à sua atual função representativa, como palácio do governo. Desde sua origem, foi protagonista do percurso histórico-político e sócio-urbano da nação, fatos que se expressaram em sua metamorfose arquitetônica.

Projetado pelo arquiteto Joaquín Toesca e inaugurado em 1805 como a Real Casa de Moneda de Santiago. Após a independência em 1845, a sede do governo foi transferida para o edifício, altura em que se estabeleceu a primeira modificação importante da sua planta baixa, com a qual se iniciou uma dinâmica de transformação e adaptação permanente.

Na sua categoria de patrimônio arquitetônico, é essencial entendê-lo como patrimônio cultural referente ao que simboliza e como patrimônio edificado em termos de patrimônio histórico, o seu valor original e atual.

Palavras-chave: Neoclássico; Joaquín Toesca; restauração; integração; plano diretor.

Génesis y desarrollo constructivo arquitectónico del Palacio de la Moneda de Chile

El Palacio de la Moneda ha sufrido una serie de intervenciones a lo largo de su historia. no obstante, gracias a la información obtenida de estas, se puede constatar que han sido realizadas de manera fraccionada en el tiempo, en magnitudes, profundidad y época, respondiendo a criterios funcionales de las administraciones de cada periodo gubernativo. Estas intervenciones, que han permitido la supervivencia utilitaria del edificio en el tiempo, sin embargo, no permiten obtener una lectura unitaria que faculte evaluarlas desde el aporte o pérdida al valor arquitectónico/patrimonial, y entenderlas cualitativamente desde lo teórico y lo práctico, como tampoco comprenderlas a manera de hechos vinculados entre sí.

Conocer desde la disciplina restaurativa este factor es un hecho que se plantea como un problema en la investigación que este estudio buscará profundizar a través de las siguientes preguntas de investigación:

¿Cómo ha sido el proceso de transformación del Palacio de La Moneda y de qué manera estas adecuaciones permanentes han contribuido en lo funcional, arquitectónico y constructivo a su caracterización y valor simbólico actual?

¿Cuáles son aquellos factores inherentes al edificio, unidos a su historia socio – constructiva, a considerar para una propuesta sistémica hacia un proyecto integral que dé continuidad cualitativa desde su estado de permanente evolución?

Estas interrogantes buscan fundamentar la hipótesis de que el Palacio de La Moneda, en su condición de permanente estado crítico, nos sitúa frente a un constructo vivo, necesario de identificar y conceptualizar de manera relacionada buscando entender su evolución morfológica como una unidad continua y secuencial desde su origen,

estudiando el cómo estos cambios le han dado forma y caracterización en la recuperación o pérdida de su valor patrimonial.

Dichas preguntas e hipótesis se guían en base a los siguientes objetivos:

- Explicar la evolución histórico-arquitectónica del edificio, comprenderlo como una unidad continua y secuencial desde su origen a la actualidad.
- Formular los lineamientos a proponer en un Plan Maestro que dé respuesta a una propuesta integral de proyecto y las alternativas de intervención a futuro.

El caso de estudio corresponde al Palacio de la Moneda, actual sede de gobierno de Chile que alberga tres ministerios. Su construcción comienza en 1786 y es inaugurado en 1805 para ser la Real Casa de Moneda de Santiago. En 1845, ya durante el periodo republicano del país, se establece el cambio de uso del edificio para dar

cabida a la sede de gobierno, propósito que mantiene hasta la actualidad.

A lo largo de su historia, el edificio ha sufrido una serie de intervenciones que contribuyeron en su desarrollo arquitectónico de forma paulatina, las que, al igual que la metamorfosis experimentada por su contexto urbano, han sido inscritas en declaratorias y protecciones legales que buscan resguardarlo ante cualquier tipo de suceso y que, a su vez, experimentaron su propia evolución, configurando así un proceso de transformación conjunta del inmueble y las políticas públicas asociadas a él.

El primer grado de resguardo legal corresponde a su protección por parte del Consejo de Monumentos Nacionales (CMN), según declaratoria D.S. N°5.058 de 06/07/1951 del Ministerio de Educación, que lo categoriza como Monumento Nacional. Esto se complementa con la protección legal de Zona Típica de acuerdo al Decreto N°462 (2008) del Ministerio de Vivienda.

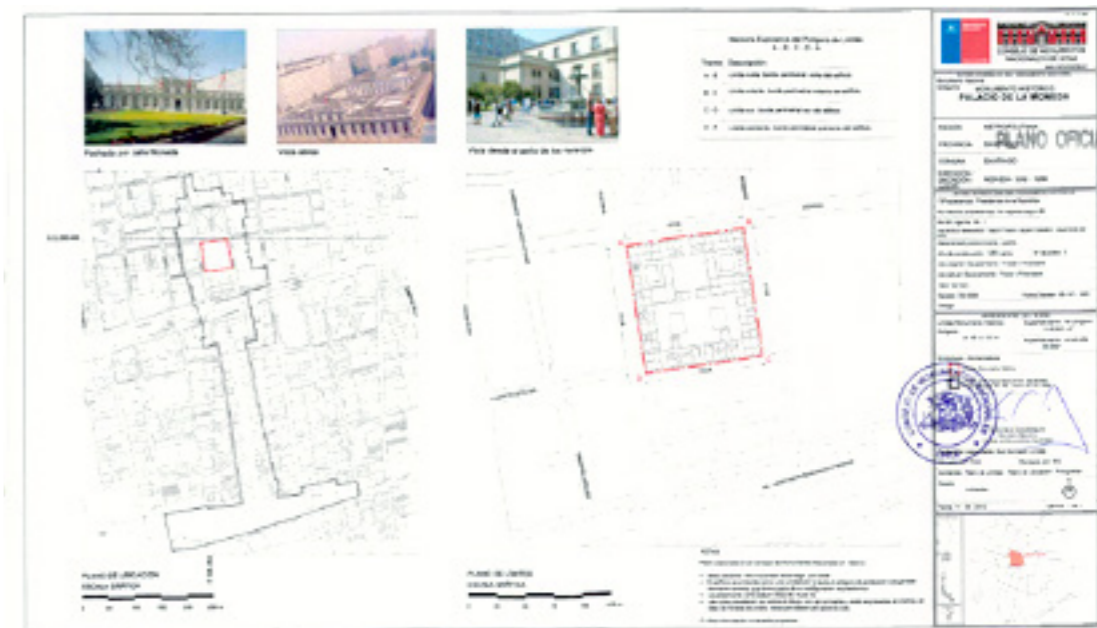


Figura 1.

Posteriormente, se fijan los límites del Monumento a través del Decreto N°21/2013, lo que se puede apreciar en la figura 1 (Municipalidad de Santiago, 2018). (Figura 1)

Lo anterior permite conjeturar las implicancias a las que han estado sometidas las intervenciones del Palacio en su proceso histórico hasta hoy, en muchos casos expuestas a interpretaciones, indefiniciones u omisiones importantes con las consecuentes complejidades, en tiempo y forma, en cada etapa aprobatoria y que dan cuenta de la necesidad de un marco teórico integral o Plan Maestro previo al momento de actuar.

Por otra parte, es importante mencionar que estas protecciones no abordan las complejidades asociadas a la importancia multidimensional del inmueble en torno a lo histórico, urbano, arquitectónico y político, ya que, tanto el edificio como su contexto han sido objeto de un sin número de decretos clasificatorios independientes entre sí, sin mayor consideración los unos a los otros.

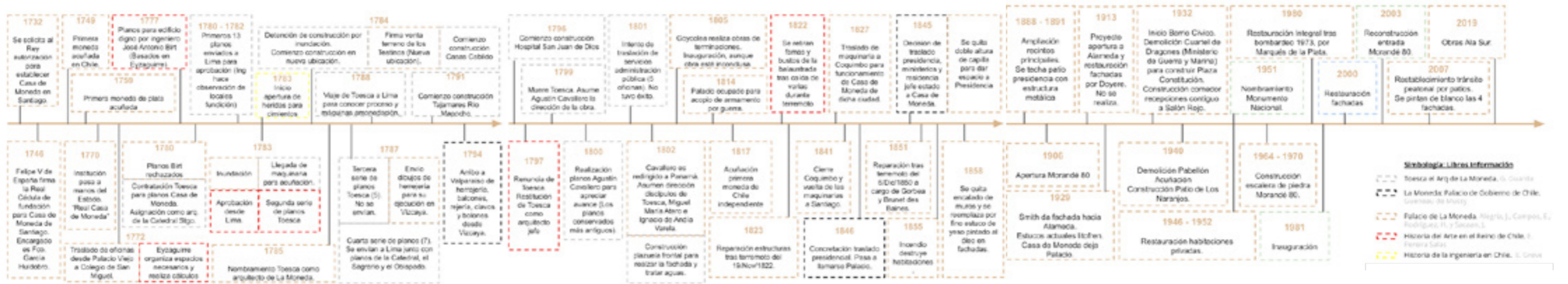


Figura 2.



Figura 3.

Para la comprensión a cabalidad del inmueble y la elaboración de un correcto plan de acción a futuro, es importante conocer el estado del arte del mismo, comenzando por el estudio de su historia, a través de la elaboración de un recuento de todos aquellos hitos relevantes para su conformación actual. La formulación del relato histórico del Palacio de La Moneda no se encuentra debidamente catastrado y ordenado en la actualidad, por lo que se procedió a su elaboración como antecedente para establecer los lineamientos del Plan Maestro.

La evolución del edificio histórico más importante de Chile

Como antesala del desarrollo del proceso histórico del Palacio de La Moneda se presenta una línea de tiempo que representa, tanto cada uno de los procedimientos de su construcción, como aquellos hitos paralelos en la

edificación chilena de los que Toesca fue parte, es este un trabajo inédito en la histórica nacional, puesto que no existe a la fecha registro de dichas características para la sede de gobierno, presente en la figura 2. (Figura 2)

El Palacio de gobierno tuvo sus inicios como Real Casa de Moneda de Santiago, tras el requerimiento del Chile virreinal a la Corona Española de establecer en el territorio su institución financiera con el objeto de estabilizar la economía local. Tras esto, se instaló una casa de moneda particular, a cargo de Don Francisco García Huidobro, para evitar el gasto a la corona, lo cual se concretó en 1749. En 1755 el rey Carlos III decidió adquirir todas las instituciones que generaran un beneficio público para ser administradas por el Estado, pasando a manos españolas (Alegría, Campos, Rodríguez & Sacaan, 1983).

Para la construcción de la Real Casa de Moneda se estableció, en un inicio, como terreno idóneo el Basural de Santo Domingo, procediendo a su adquisición para

comenzar la construcción en 1777 (Greve, 1938). El 2 de junio de 1780, el presidente Jáuregui contrata al arquitecto italiano Joaquín Toesca para realizar el proyecto y posterior obra (Guarda, 1997). (Figura 3)

Al inundarse el terreno, aun cuando se reforzaron sus fundaciones, se detuvieron las obras, se abandonó el terreno y adquirió el sitio de los Teatinos, iniciando la construcción en marzo de 1786 (Greve, 1938).

Las obras continuaron sin mayores problemas hasta 1799, año en que Toesca fallece, asumiendo la dirección de la fábrica el ingeniero Agustín Caballero, autor de los planos más longevos de la institución, correspondientes al estado de avance en dicho momento (Figura 2 y 3), dando cuenta de que se encontraba casi finalizada, faltando solo terminaciones (Greve, 1938). Su inauguración ocurrió en 1805, aunque el edificio no se encontraba terminado (Alegría et al., 1983). (Figura 4)

El edificio prosiguió con su uso para la amonedación sin mayores complejidades o modificaciones al proyecto de Toesca hasta el terremoto de 1822, movimiento telúrico que causó estragos en el nivel superior, donde se desplomaron varias de los adornos de la parte alta del exterior, por lo que se decidió retirar todos los elementos restantes, aliviando el peso a la estructura. Se procedió al reemplazo de todo el antepecho por una balaustrada de madera, para terminar el pórtico con una estructura ligera. Esta se puede considerar como la primera restauración que sufrió la Casa de Moneda. Posteriormente se procedió a reemplazar la balaustrada por tableros de madera como remate superior, lo que se puede apreciar en la figura 5 (Guarda, 1997). (Figura 5)

En 1845 el presidente Manuel Bulnes decreta el traslado de las dependencias de Presidencia, oficinas de gobierno y residencia de los mandatarios, desde el "Palacio" ubicado en la Plaza de Armas, que se encontraba en estado ruinoso, hacia la edificación toescana, la cual poseía en ese

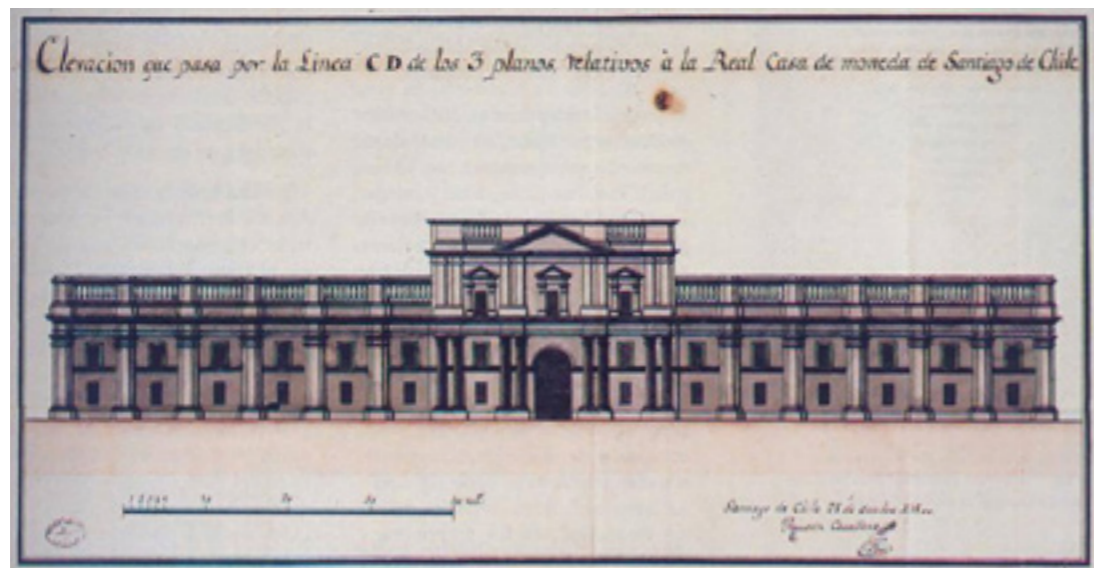


Figura 4.



Figura 5.

entonces una ocupación mucho menor a su capacidad total. Por lo mismo, se procede a reparar todos los daños del terremoto de 1822, permitiendo concretar el cambio en 1846, pasando a llamarse Palacio de La Moneda (Guarda, 1997).

Intervenciones que modelaron la imagen histórica del edificio

El Palacio de La Moneda, en tanto memorial depositario sociopolítico, se configura como una edificación superviviente de las continuas adaptaciones, necesarias de identificar y conceptualizar, que requieren ser estudiadas a partir de aquellos aspectos que han afectado a su valor patrimonial como unidad arquitectónica y aclarar desde la historiografía y la experiencia empírica sobre aquellas últimas intervenciones en qué habita su modernidad, entendiendo esta como un atributo cualitativo del edificio.

De las intervenciones realizadas en su vida histórica, se especifican aquellas realizadas y documentadas con mayores antecedentes tanto por magnitud como de acuerdo al impacto físico respecto proyecto original, pudiendo clasificarse en cuanto a importancia y envergadura en tres categorías: Aquellas menores contenidas en la estructura muraria original que no han significado alteraciones de planta y en la unidad general del edificio; aquellas intermedias que han significado cambios parciales contenidas en la estructura original del edificio, pero sin impacto en la unidad arquitectónica; y aquellas mayores que han tenido que ver con reconstrucciones, consolidamiento estructurales, reconstrucciones, completaciones de gran escala y actualizaciones funcionales.

Para el presente artículo se seleccionaron dos estudios que constituyen los referentes para el conocimiento del estado actual del Palacio de La Moneda y que sirven como

base al análisis crítico: “Intervenciones contemporáneas relevantes del S.XIX, S.XX y S.XXI; y El Plan Maestro para la Restauración integral Palacio de La Moneda”.

Dentro de las intervenciones contemporáneas relevantes de los siglos XIX, XX Y XXI, se encuentran implícitas aquellas más significativas para la transformación del edificio y que han representado cambios de proporciones en su fisionomía arquitectónica, las que se pueden apreciar en la figura 7 y se describen a continuación. (Figura 6)

Debido a la envergadura de las obras que se realizaron, se considera que la primera gran intervención al Palacio de La Moneda corresponde a la ejecutada por los arquitectos Josué Smith Solar y José Smith Miller en 1929. Esta fue encargada por el mandatario Carlos Ibáñez del Campo, respondiendo a la necesidad de una mayor cantidad de recintos, los que procedieron a la concreción de la fachada sur hacia la Alameda Bernardo O'Higgins a través de la extensión del volumen, siguiendo los parámetros estilísticos desarrollados por Toesca en los inicios de la edificación. Esta intervención constituyó obras de carácter estructural, al demoler las primeras dos crujías del sector sur para la concreción de la nueva fachada, la cual se proyectó en tres niveles y se subdividió en 17 tramos, a diferencia de los 15 dispuestos por Toesca (Figura 7), para mayor compartición interior (Departamento de Patrimonio Cultural, 2015).

Es en esta época cuando se da término a las labores de acuñación en el inmueble, potenciando su carácter de sede de gobierno (Alegría et al., 1983). El proyecto desarrollado se puede apreciar en la figura 8. (Figuras 7 y 8)

La segunda gran intervención se ejecutó tras el bombardeo del 11 de septiembre de 1973 (Figura 9), fecha en la que se procedió con la reconstrucción y restauración integral del Palacio de La Moneda, proyecto a cargo de los arquitectos Rodrigo Marqués de la Plata, Hernán Rodríguez y Jorge Swinburn. Los arquitectos se centraron en recuperar el proyecto neoclásico original de Toesca, de tal forma que

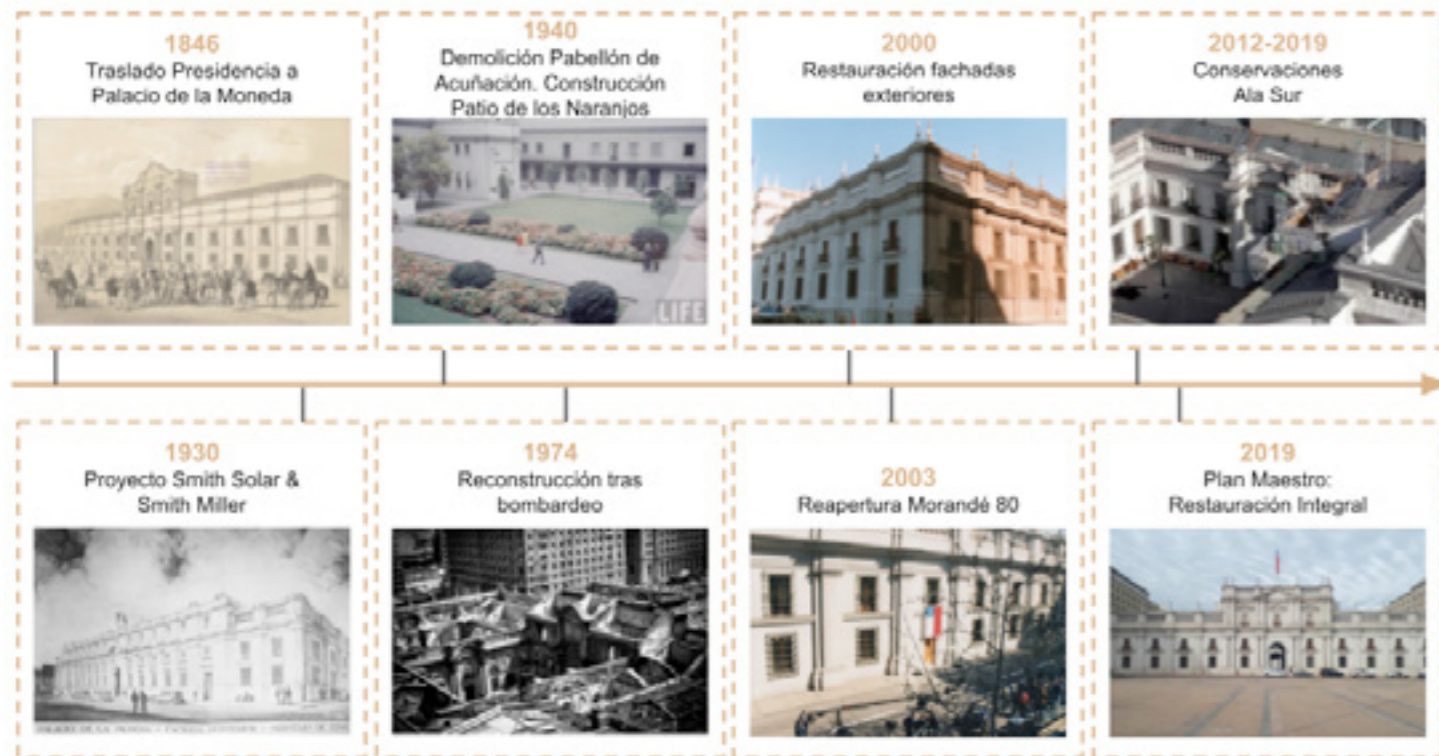


Figura 6

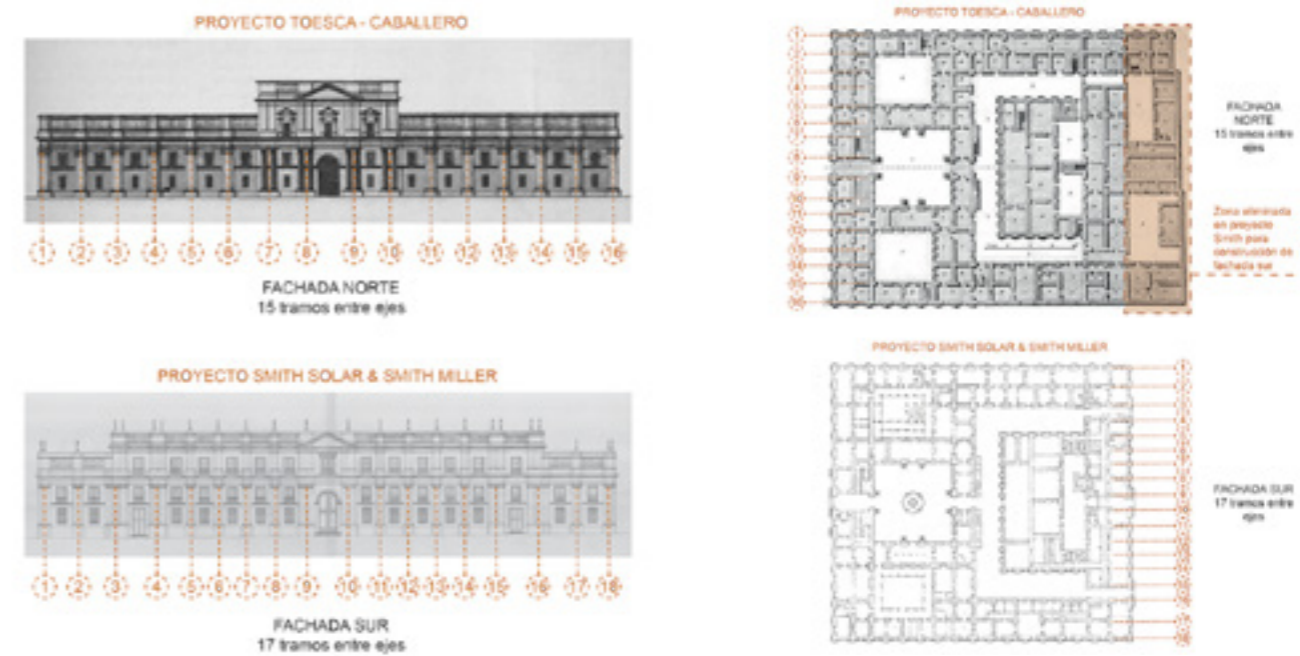


Figura 7



Figura 8

fue necesario unificar los espacios intervenidos y apegarse a los circuitos diseñados por el italiano (Oliva, 2017). Para otorgarle rigidez a la edificación, se procedió a la incorporación de losas de hormigón en forma de H en las cuatro esquinas (Valencia, 2018). Debido a los graves daños causados por el bombardeo, esta intervención responde a acciones de carácter estructural y estilístico. (Figura 9)

Durante 1999 y 2000 se procedió a la restauración y blanqueamiento de las fachadas exteriores con el fin de representar el cambio de era política (Binda & Miniño, 1999). En 2003, y bajo la lógica de representación física del cierre de un ciclo político, se procedió a la reapertura del acceso Morandé 80, clausurado durante la restauración de 1973 (Peña, 2013). Estas intervenciones no se constituyen como obras de carácter estructural, más bien corresponden a adecuaciones estilísticas simbólicas. (Figura 10)

Las últimas intervenciones realizadas al Palacio de la Moneda corresponden a un proceso de subsanación de necesidades funcionales requeridas por Presidencia, actual usuario, las cuales se efectuaron durante el periodo 2012 – 2019, enfocándose en el ala sur (Figura 7). Estas son intervenciones de carácter espacial, no así estructural, ya que consistieron en apertura de vanos, cambio de estucos, pinturas, reposición de puertas y ventanas, retiro de elementos que afectaban la imagen del edificio, tanto en su interior como exterior, y reemplazo de pisos. Es en esta instancia que surge la necesidad de articular un Plan Maestro Integral para enfrentar la intervención del Palacio a futuro. (Figura 11)



Figura 9.



Figura 10

Precisiones conceptuales para la formulación de un Plan Maestro



Figura 11

Para la adecuada formulación de un Plan Maestro, es importante establecer las implicancias conceptuales que estudios de esta índole conllevan. Referente al caso de estudio, algunas precisiones llevan a concluir que se debe comprender la condición evolutiva a través de la disciplina restaurativa que permita aclarar cualitativamente, desde un enfoque crítico, los cambios morfológicos del inmueble como resultado de las acciones antrópicas, con referencia en aquellas consideraciones metodológicas de lo que se entiende por una acción restaurativa, desde el conocimiento tanto de los espacios arquitectónicos como de los materiales y sistemas constructivos.

De acuerdo con la información recabada y a la experiencia empírica obtenida de las intervenciones más recientes, las múltiples acciones restaurativas que han sido realizadas en el edificio Palacio de La Moneda no se han circunscrito a estas categorías de intervención particularmente a un caso, cada una de ellas han incorporado, en distintas proporciones, procedimientos de uno y otro de estos grados y tipos, manifestándose de manera difusa para ser definidas metodológicamente, sin embargo es importante, para el estudio considerarlas como instrumentos referenciales válidos a fin de orientar la investigación.



Figura 12

Se incorpora a esta discusión el concepto de sostenibilidad debido a la reflexión sobre el planteamiento de un edificio en su doble desafío; la condición arquitectónico-monumental que le consigna su actual carácter patrimonial, y aquel de permear y garantizar su sostenibilidad en términos sociales, económicos o culturales, es decir, la “combinación acertada” de patrimonio cultural y desarrollo sostenible (Cionfrini, 2012). Se debe puntualizar que la introducción de este postulado dentro de las prioridades en la conservación patrimonial es reciente y no fue sino el memorándum de Viena (2005) en que esta noción se integra a un documento de escala global.

Este punto cobra importancia al momento de definir una metodología orientadora para pensar en la elaboración un Plan Maestro que incorpore en su desarrollo el análisis crítico que se está construyendo y que se pretende validar como base referencial para lo que se propone en las futuras intervenciones, plan que se encuentra en proceso de perfeccionamiento para su realización.

Para la conformación de un instrumento de planificación para el accionar futuro frente al inmueble, es importante establecer una metodología clara para el análisis de los estados previos e intervenciones del mismo. La primera consideración para su elaboración corresponde a los grados y tipos de intervención, comprendiendo estos conceptos como aquellos tópicos que regirán el accionar idóneo. Referente a grados de intervención, se consideran cuatro conceptos: preservación, conservación, restauración y mantenimiento; mientras que tipos de intervención, se establecen seis tópicos: liberación, consolidación, restructuración, reintegración, integración y reconstrucción (Terán, 2004).

Para la ejecución de esta metodología, es necesario establecer un caso referente en el que se ejecutaron intervenciones acordes a su condición, por lo que este debe poseer enfoques similares en torno a sostenibilidad, conservación, lenguaje arquitectónico y objetivos. Considerando los inmuebles estudiados por Cionfrini (2017), se estableció que el caso más acorde para estos efectos corresponde al Grand Louvre en París, puesto que ambas edificaciones comparten parámetros de intervención como la necesidad de nuevos usos y superficies, la no alteración del volumen histórico y la presencia de elementos constructivos característicos. De las intervenciones realizadas al Louvre se rescata el sistema utilizada para la reorganización del espacio interior, el empleo de un lenguaje y materiales contemporáneos en dialogo con elementos históricos y el aprovechamiento de la volumetría, sin necesidad de modificar la imagen del inmueble (Cionfrini, 2017). (Figura 12)

A nivel nacional, y respecto al accionar frente a inmuebles de carácter patrimonial en Chile, es relevante realizar este ejercicio, puesto que marca un referente de soporte teórico – funcional que contribuya a cimentar las bases propositivas para proyectos de intervención en edificaciones de similares condiciones, considerando que el Palacio de La Moneda es aquel caso más complejo, al no encontrarse en el país ejemplares análogos con acciones prácticas de envergadura.

El Plan Patrimonial de la Presidencia de la República de Chile: Propuesta para un Plan Maestro.

La proposición de un plan maestro para la restauración del Palacio de La Moneda corresponde a un proyecto integral, que encausa las nuevas intervenciones del edificio en base a la puesta en valor de sus recintos, el respeto a la dignidad como monumento histórico sin olvidar su

eficiencia funcional y la sustentabilidad energética. A través del análisis histórico se ha logrado identificar que la acumulación de iniciativas efectuadas no confluye en una respuesta integradora ni sistémica, sino intervenciones parciales y aisladas, razón por la que el estudio da énfasis en el levantamiento y ordenamiento de información referente a este ámbito. Dicha sistematización de información, a través del estudio de planimetría histórica, fotografías inéditas y entrevistas a actores relevantes, corresponde a un trabajo inexistente a la fecha, por lo que su ejecución es de vital importancia para la elaboración de una base programática y respuesta integradora para la propuesta futura del inmueble.

Tras la identificación del problema, se construye un análisis FODA (fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas) de modo de generar una revisión completa del proyecto. Posterior a este se procede a establecer las etapas a realizar en el proyecto, siendo estas: identificación del problema, caracterización del inmueble, estudio financiero,

identificación de alternativas de solución y programación de etapas. Para su formulación, se consideran tres macro etapas:

1.- Formulación: La iniciativa debe ser creada y enviada al Ministerio de Desarrollo Social (MIDESO), para su factibilidad y financiamiento público.

2.- Términos de Referencia (TDR) servirán de antecedentes para el llamado posterior al concurso del proyecto y Plan Maestro bajo la ordenación: Introducción, antecedentes generales, marco de referencia, antecedentes del inmueble, objetivos, metodología de la consultoría, productos a obtener de la consultoría; y planificación y actividades (Etapas).

3.- El Plan Maestro: Componente técnico que aúna todos los tópicos mencionados con anterioridad con el propósito de gestionar el accionar en el inmueble frente al paso del tiempo, con una planificación clara a corto y mediano plazo para su ejecución.

Se espera, como resultado de la metodología expuesta, el llamado a un Concurso Internacional para un Proyecto Restaurativo que recoja los contenidos presentados en estos Términos de Referencia, los que conformarán las bases técnico-administrativas que en conjunto con este estudio puedan establecer el marco teórico sobre los cuales apoyar una propuesta proyectual pertinente.

Reflexiones

El objetivo de este estudio no pretende ser concluyente en evaluar de manera crítica la pertinencia de las intervenciones de cuanto han sido ejecutadas en cada uno de los períodos históricos, y que gradualmente han ido dando forma al Palacio de La Moneda.

Frente al planteamiento del problema enunciado y a las preguntas que surgen a responder sobre el que, el cómo y el cuándo referente al proceso de transformación del Palacio de La Moneda, la investigación busca más bien dar énfasis en la forma en que se llevaron a cabo dichas modificaciones y al alcance con que estas han contribuido a su condición de permanente estado crítico, hechos necesarios de identificar y conceptualizar para entender su valor permanente.

Referente a los objetivos expuestos, enfocados en las intervenciones más relevantes del inmueble, estos permiten conjeturar la validez de su supervivencia a pesar de las sucesivas modificaciones de alto impacto en la edificación, principalmente tras el bombardeo de 1973, (momento crítico y de inflexión en el cual existió un cuestionamiento referente al uso futuro del edificio y por tanto a la fundamentación teórica en su recuperación física). La acción restaurativa obligatoria debido a su condición de monumento nacional junto a los debates en esos trágicos momentos, permitió allanar los criterios hacia su restitución funcional al estado previo a la destrucción.

Gracias a la recopilación y el ordenamiento de los antecedentes historiográficos del inmueble, ha sido posible responder a dos escalas evolutivas: La primera, referente al edificio mismo como unidad arquitectónica, comprendiendo la secuencialidad sociohistórica hasta el tiempo presente; y la segunda correspondiente a la trazabilidad local y su conexión con el academicismo europeo en torno al neoclásico importando a Chile mediante el arquitecto Joaquín Toesca del cual el Palacio de La Moneda es el ejemplo precursor.

Respecto a lo anterior, la investigación se focalizó en el levantamiento y ordenamiento de información histórico – arquitectónica, con el objetivo de construir una línea de tiempo como matriz-cronológica a servir por primera vez de relato sistémico asociado a la conformación de un Plan Maestro y contextualizar aquellas intervenciones de mayor envergadura con aquellos hitos relevantes de cada época. De esta forma, se buscó generar un relato evolutivo del edificio que aporte a su comprensión como un cuerpo continuo en permanente estado de intervención. En este

tránsito histórico del edificio, el trabajo analiza la situación socio histórica-material para dar sustento a los Términos de Referencia del Plan Maestro y formular desde allí alternativas de futuro.

El Plan Maestro pretende que la respuesta a este proceso de profundización venga derivada de la integración total de los conceptos y elementos que componen la acción patrimonial, realizando primero una labor de análisis de los valores para finalizar con una correcta conservación, poniendo al alcance de la ciudadanía los avances que se vayan realizando y preparar el terreno para una protección autosostenible. Así, en este marco, los frutos de la contemporaneidad podrán ser apreciados como patrimonio junto con los ya asimilados.

Con el componente teórico ya planteado y establecido el órgano de gestión que culmine esta labor, la DA MOP y el concurso de oficinas integrales que resulten seleccionadas, ha quedado patente que la arquitectura es uno más de los valores patrimoniales de un bien, siendo quizás el

más desconocido de los frutos de la contemporaneidad, pero inexplicable sin el resto de las disciplinas y más en la modernidad. El elemento capaz de potenciar cada valor en el conjunto bajo una consideración patrimonial será el “Proyecto Patrimonial” (Peral, 1999).

*** Contribución:** el trabajo fue íntegramente realizado por los autores.

* El Editor en Jefe de la revista Arq. Carla Nóbile aprobó la publicación final del artículo.

Referencias

Alegría, J., Campos, E., Rodríguez, H. Y Sacaan, J. (1983). *Palacio de la Moneda*. Santiago, Chile: Dirección de bibliotecas, archivos y museos.

Binda & Miniño. (1999). *Informe técnico preliminar Palacio de La Moneda*. Santiago, Chile: Presidencia de la República.

Burgos, J. (1988). *Arquitectura y pertinencia: Modernidad y vanguardia*. [Tesis Doctoral, Universidad Politécnica de Cataluña]. <https://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/6082/TEISIS.PDF?sequence=2&isAllowed=y>

Cionfrini, C. (2017). *Intervenciones en el patrimonio construido. Aplicaciones desde la sostenibilidad*. Canarias, España: Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Recuperado de: https://accedacris.ulpgc.es/bitstream/10553/42111/3/0737831_00001_0000.pdf.

Departamento de Patrimônio Cultural. (2015). *Plan maestro gestión del patrimonio cultural Palacio de La Moneda*. Santiago, Chile: Presidencia de la República.

García, M., Gio, A., Mari, M. & Saiz, J. (2013). *Teoría de la restauración. Cesare brandi*. Maarquitectura. https://www.maarquitectura.com/uploads/1/5/9/6/15961640/cesare_brandi.pdf.

Greve, E. (1938). *Historia de la Ingeniería en Chile. Tomo II*. Santiago, Chile: Imprenta Universitaria

Guarda, G. (1997). *El arquitecto de La Moneda Joaquín Toesca 1752-1799: Una imagen del imperio español en América*. Santiago, Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile.

Gueneau de Mussy, L. & López, C. (2012). *La Moneda. Palacio de Gobierno de Chile*. Santiago, Chile: Universidad Finis Terrae.

Konzevik, J. (2002). *La reutilización del patrimonio edificado. Caso: Ex Convento de Jesús María en la Ciudad de México*. Ciudad de México, México: Universidad Autónoma Metropolitana. Recuperado de: <https://core.ac.uk/download/pdf/128739911.pdf>

Municipalidad de Santiago. (2018): Plan Regulador Comunal de Santiago. Recuperado de: <https://www.portaltransparencia.cl/PortalPdT/directorio-de-organismos-regulados/?org=MU308&pagina=58113398>.

Oliva, H. (2017). *Reconstruyendo La Moneda*. La Tercera. <https://www.latercera.com/noticia/reconstruyendo-la-moneda/>.

Peña, J. (2013). *Morandé 80 y monumento de Salvador Allende: Marcas territoriales de memoria del pasado reciente en Chile (2000-2011)*. [Memoria para optar al título profesional de socióloga; Universidad de Chile]. <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/113979/cs39-penaj1180.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

Peral, J. (1999). Sociedad. Patrimonio. Modernidad. Consideraciones sobre la contemporaneidad. Legado e intervenciones. *Revista PH N°28*. 110-115.

Pereira, E. (1965). *Historia del arte en el reino de Chile*. Santiago, Chile: Universidad de Chile.

Presidencia de la República. (2015). *Plan Maestro Presidencia de la República*. Santiago, Chile: Presidencia de la República.

Terán, J. (2004). Consideraciones que deben tenerse en cuenta para la restauración arquitectónica. *Conserva n°8*. 101-122. <https://es.slideshare.net/BeberlyTineoMoran/consideraciones-a-tenerse-en-cuenta-para-la-restauracion>.

UNESCO. (2005). *Memorandum de Viena sobre el patrimonio mundial y la arquitectura contemporánea. Gestión del Paisaje Histórico Urbano*. Recuperado de: <https://conservacion.inah.gob.mx/normativa/wp-content/uploads/Documento34.pdf>.

Valencia, N. (2018). *Clásicos de Arquitectura: Palacio de La Moneda*. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/896521/clasicos-de-arquitectura-la-moneda-joaquin-toesca>.

Fuentes ilustraciones

Figura 1. Archivo Fotográfico de la Dirección de Arquitectura (DA) Ministerio de Obras Públicas Chile (MOP)

Figura 2. Elaboración propia.

Figura 3, 4 y 5. Memoria Chilena.

Figura 6. Elaboración propia en base a imágenes Archivo Fotográfico DA MOP y fotografías propias.

Figura 7. Elaboración propia en base a planimetría Archivo fotográfico DA MOP.

Figura 8. Archivo fotográfico DA MOP.

Figura 9. Archivo fotográfico DA MOP.

Figura 10. Archivo fotográfico DA MOP.

Figura 11. Archivo fotográfico DA MOP.

Figura 12. Archivo fotográfico DA MOP.