

//EDITORIAL//

Y OTRA VEZ SOBRE LA LIBERTAD DE PRENSA EN AMERICA LATINA...

Los últimos días han revelado, de manera alarmante, el grado al que ha llegado el deterioro de la libertad de prensa en América Latina. En un período muy corto de tiempo se han acumulado hechos y datos que no pueden dejar de ser denunciados porque, además de resultar en la mayoría de los casos ampliamente violatorios de las libertades más elementales, se engarzan, clara y nítidamente, en estrategias de mediano plazo para controlar y amordazar a los medios en diversas sociedades latinoamericanas.

1.- En primer lugar, y aunque no tengamos a la fecha los resultados definitivos del Consejo Nacional Electoral, en el Ecuador se llevó a cabo el sábado 7 un referéndum planteado por el presidente de la República que, como es conocido, contiene elementos directamente orientados a recortar y limitar seriamente en el futuro la libertad de información en ese país.

En un "paquete" de 10 preguntas sobre los más diversos temas que fueron puestos a votación, los que aquí interesan más o menos directamente son *la aprobación de la creación de un Órgano Regulador de los contenidos de la prensa, la prohibición a los propietarios de los medios de invertir en otros sectores de la economía* y por lo menos 2 medidas más que, al atacar la autonomía del poder judicial, repercutirán, entre otras cosas, en la manera en que el poder político presionará a la prensa en el futuro.

Todas las pretensiones del presidente Correa están pendientes de un escrutinio que se revela sumamente complejo porque el SI y el NO están en una suerte de empate técnico y los resultados conocidos hasta están muy lejos de lo que pretendía el gobierno. Hasta este momento, con el 53% de los votos escrutados, en ninguna de las preguntas plebiscitadas el SI progubernamental llega al 50% de los votos emitidos. Sí es cierto que en algunos casos las respuestas aprobatorias superan por decimales a las denegatorias, y en otras preguntas la situación es la inversa pero como en todos los casos hay un porcentaje de votos que no se pronuncian, la distribución de los sufragios muestra más una derrota oficialista que un acto electoral de consagración de Correa.

Concretamente, las propuestas de este último podrán finalmente superar por algún decimal al NO pero lo que ya es claro es que por la vía de los votos Correa no logra en ningún caso superar el 50% y conseguir mayoría genuina para sus propuestas

Pero más allá de que el resultado de las urnas revele un fracaso por lo menos parcial de Correa, la inquietud y la zozobra políticas se han instalado en este momento en el país. La oposición y una gran parte de la

población saben perfectamente que el presidente Correa es más afecto a las puestas en escena históricas en un balcón para manipular a la opinión pública que a los resultados electorales. Si recordamos sus balandronadas previas a la votación, una cosa es perfectamente presumible: Correa echará mano a cualquier expediente para lograr controlar, amordazar o directamente suprimir en el futuro toda prensa opositora y, al mismo tiempo, montar cuidadosa y reglamentariamente avalado, una prensa totalmente sometida a su voluntad. Estos días son claves para el Ecuador y lo que está en peligro son los restos de democracia y libertades que pudiesen quedar en aquel país.

2.- Casi al mismo tiempo, la Sociedad Interamericana de Prensa finalizaba una importante visita a la Argentina. Como era por todos esperado, las declaraciones preliminares que hizo inmediatamente después de sus actividades este organismo fueron particularmente críticas para con el gobierno K. Denunció que desde 2005 se viene desarrollando *"...una estrategia integral para lograr el control de medios y (la voluntad de) golpear a la prensa independiente..."*. *"Nos preocupa el uso de medios públicos como instrumento de propaganda, cuando los medios públicos deberían ser para difundir información estatal"*. La misión igualmente destacó además el: *"...acoso permanente y amedrentamiento a periodistas independientes y críticos y ataques a medios y periodistas para restarles credibilidad..."*.

La presidenta Kirchner le negó la entrevista a la delegación de la SIP, integrada por el guatemalteco Gonzalo Marroquín y otros directivos de la organización. Tampoco fue recibida la delegación ni por el Ministro del Interior, Florencio Randazzo, ni por el titular de la CGT, Hugo Moyano (cuya función es ordenar a los sindicatos que obstaculicen la distribución de periódicos y la acción de los medios "castigados"), ni por los jefes de los bloques kirchneristas del Senado y de la Cámara de Diputados, Miguel Pichetto y Agustín Rossi, respectivamente. Quien los recibió fue el Secretario de Comunicación Pública, Juan Manuel Abal Medina, cuyas declaraciones, posteriores a la reunión son prescindibles. Además la delegación se reunió con representantes de la sociedad argentina y con asociaciones de periodistas

Aunque no disponemos del informe final, que será publicado por la SIP en algunos días, no se necesita reflexionar demasiado para imaginar parte de su contenido. En cuanto uno desembarca en Buenos Aires y advierte la publicidad callejera, si uno lee "Página 12" o con sólo tener el "aguante" intelectual de soportar alguno de los canales argentinos de televisión, lo primero que advierte es el uso escandaloso de la auto-publicidad del gobierno, que hace impunemente uso de los recursos públicos para auto-promocionarse y, al mismo tiempo, financiar a los medios oficialistas.

Pero, como todos sabemos, la difícil realidad de la libertad de prensa en América Latina es todavía mucho más complicada que lo que presenta el panorama argentino. Desde Buenos Aires mismo, la SIP denunció los asesinatos de Julio Castillo Narváez, de Radio Ollantay, en Perú, y de Valério Nascimento, propietario y director del diario Panorama Geral, en

Brasil, el día 3 mayo del año en curso.

3.- Escasos días antes de los casos arriba reportados, el 29 de abril, en el Foro titulado *“Los candidatos presidenciales y la libertad de expresión en el Perú”* y organizado por el Instituto Prensa y Sociedad y el Consejo de la Prensa Peruana, el Informe que concluye sobre la situación de la libertad de expresión en Venezuela, Bolivia y Colombia es mucho más alarmante que el caso argentino.

En lo que es referente a Venezuela se informó que en los últimos 2 años se han registrado 236 agresiones contra distintos periodistas y medios de prensa. El gobierno de Chávez ha llevado adelante una verdadera estrategia de hostigamiento contra la prensa mediante la apertura, a la vez sistemática y gratuita, de juicios contra periodistas que, aunque casi nunca llegan a condena alguna (porque no hay delito que perseguir), sí consiguen amedrentar e incluso dañar irremediablemente el patrimonio de los periodistas. En otros casos, los periodistas son encarcelados sin razón alguna, cuando el poder cuenta con jueces complacientes por cierto período. El régimen utiliza también el mecanismo de recurrir a personeros pro-gubernamentales que se coaligan para, o bien comprar directamente los medios “rebeldes”, o bien, si los propietarios no aceptan vender, articulan campañas de prensa para destruir la reputación de medios, programas y/o periodistas que se resisten. Otro método es presentar demandas judiciales exigiendo compensaciones desmesuradas contra algunos medios que son adecuadamente acogidas por jueces “bolivarianos”. El director del capítulo venezolano de IPYS advirtió, que su país no está ante *“...un modelo clásico de silenciamiento de la prensa...”* porque el régimen ha optado por apostar a la erosión del poder de los medios y a la autocensura de los periodistas. En Venezuela, al igual que en el vecino Ecuador, y en parte en Bolivia, el espacio en los medios ya está siendo ocupado, por las buenas o por las malas, por mensajes oficiales, personajes gubernamentales, cuando no directamente por la irrefrenable verborragia de los propios primeros mandatarios.

En Ecuador ya se han retirado más de 100 licencias de radiodifusión mientras que la presión para que los propietarios enajenen los medios de prensa a partidarios del régimen son cada vez más intensas. El “modus operandi” de Correa, muy parecido al de Chávez, es presentar demandas judiciales por decenas de millones de dólares como fue el caso con el Diario Universo que acaba de ser demandado por Correa por U\$ 80 millones de dólares.

En lo que hace a Bolivia, en el mencionado Foro se denuncia que hay un fuerte aumento del control estatal sobre los medios y los periodistas que está repercutiendo en un *“...limitado acceso a la información pública”*. Este proceso se ve reforzado por una reforma de la operativa de la Justicia que ahora ha comenzado a elegir *“...jueces para la Asamblea Legislativa a quienes (ni) la prensa, ni nadie, pueden hacerles preguntas, entrevistas o debates.”*

En el Foro organizado en el Perú, solamente en el caso

de **Colombia**, la "Fundación para la Libertad de Prensa" de este país realizó un diagnóstico más matizado. Aunque señaló que persisten las amenazas ("*Hay amenazas e intimidaciones a reporteros. Por ejemplo, en el 2010 registramos 82 amenazas*"), la actitud del poder político para con la prensa comienza a mostrar matices diferentes. Aunque la permanencia de la violencia política repercute en formas de censura y autocensura, aunque los desbordes autoritarios del pasado siguen impunes y hay evidencia de que el gobierno intervino correos electrónicos y teléfonos de periodistas, se señala que el gobierno del presidente Santos ha mejorado su relación con la prensa y los medios en general. Este sombrío panorama de la realidad de la libertad de prensa en un buen número de países de América Latina recibió, también casi simultáneamente, su confirmación por un ya muy respetado grupo independiente que se ocupa de hacer el seguimiento de la situación de la prensa y de los medios no sólo en América Latina sino también a nivel mundial.

4.- El 2 de mayo, "Freedom House", presentó su informe anual: "*Libertad de Prensa 2011: Un informe global sobre la independencia de los medios*" donde, además de confirmar en buena medida el deterioro de la situación de los medios en gran parte de nuestro continente que venimos bosquejando, pone particularmente el acento en un muy agudo deterioro de la libertad de prensa y de la seguridad de los periodistas en México y Honduras durante el año 2010.

El informe señala "*El preocupante declive en los últimos años en México (de la situación de los medios, que es un ejemplo que)...demuestra la fragilidad de la libertad de prensa en democracias emergentes.*" *Este es el caso particularmente en aquellas zonas del país (México) en donde actores no estatales han asumido enorme control y están impactando negativamente el trabajo de la prensa a través de ataques, censura y otras formas de intimidación. Los gobiernos electos deben reafirmar su compromiso con la libertad de prensa y tomar medidas concretas, en especial resolviendo el problema de la impunidad y asegurando que los medios puedan trabajar libremente.*"

En el caso de México el fuerte deterioro de la situación se vincula con la violencia originada por el narcotráfico y el crimen organizado. Este proceso es ampliamente conocido y no es necesario entrar en detalles sobre sus peculiaridades. Cabe sí mencionar que, como dato novedoso, "Freedom House" señala la pretensión del crimen organizado de "... *buscar controlar y dirigir la agenda periodística*". La expresión no es muy precisa pero lo que parece querer señalar es que estamos ante el intento de instalar en México algo que debería ser llamado una "*narco-prensa*". Mientras que en Argentina, en Ecuador, en Venezuela o en Bolivia, Cristina Kirchner, Correa, Chávez y Morales se están construyendo "su prensa" en detrimento de la prensa existente, en México es el crimen organizado y los narcos los que parecen encontrarse en ese empeño. En lo que hace a Honduras el informe señala que el problema se sitúa en la preeminencia de un "*...nivel de polarización política alto*" que pone en cuestión la posibilidad de los periodistas para

informar e incluso compromete seriamente su seguridad personal al punto que han muerto 6 periodistas en el último mes de marzo.

Después de este agobiante recorrido por la situación de la libertad de prensa en la región es de interés para nuestros lectores que consulten directamente el informe de “Freedom House” (para ver informe, haga [clic aquí](#)) tanto a nivel regional como global. Quizás así algunos comiencen a tomar conciencia que las libertades son, efectivamente, un valor intocable y que, de perderse, el futuro de todos los latinoamericanos, aun el de aquellos que vivimos en países donde prácticamente no hay problemas con la libertad de prensa, terminará estando en peligro.