

## **¿POR QUÉ ES NECESARIO UN NUEVO BRETTON WOODS? PARTE I**

*\*Por el Prof. Pedro Isern.*

En la última década hemos asistido a un debate repetido sobre la conveniencia de reinventar las instituciones de Bretton Woods. Hay un consenso bastante amplio sobre el fin de ciclo que enfrenta el Fondo Monetario Internacional en un mundo que ha cambiado radicalmente desde aquel encuentro en un paraje olvidado en el Estado de New Hampshire, en el verano boreal de 1944.

Sin embargo, siguiendo al Profesor Kurt Schuler, podemos preguntarnos si la relevancia que ha adquirido en el debate la necesidad de reinventar Bretton Woods no estaría reflejando el grado de influencia que han tenido desde esa fecha instituciones como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

Sostiene Schuler que nadie debate sobre la conveniencia de reinventar el Tratado de Viena o el Tratado de Versailles ya que, por distintas razones, se encuentran obsoletos como conceptos o han fracasado en sus objetivos. En cambio, se discute sobre la necesidad de reformular Bretton Woods porque, al menos en un punto, esas instituciones formaron parte de un mundo que ha prosperado como nunca en la historia humana<sup>2</sup>. Es que cualquiera sea el método utilizado, desde el extraordinario trabajo de Magnus Anderson hasta la serie histórica aparecida en “Economic Growth in the 90s: Learning from a decade of reform”, publicada por el Banco Mundial, es claro que desde el fin de la Segunda Guerra hasta el presente la economía mundial ha experimentado el mayor período de prosperidad de la historia<sup>3</sup>.

Paso seguido, la necesidad de reinventar Bretton Woods debiese pensarse desde una doble perspectiva. Por un lado, la mencionada inédita prosperidad que la condición humana, particularmente en Occidente, ha experimentado en los últimos 65 años. Por otro lado, la creencia, en un punto casi certeza, sobre la pronta llegada de un epílogo para la supremacía occidental.

Como es ampliamente reconocido, la economía china superará en tamaño a la economía de EE.UU. en 2018, es decir, en 5 años. Paso seguido, ¿Cuál es la dinámica global que ocupa en parte el lugar que el sistema de Bretton Woods ha debido dejar? Por ejemplo, ese lugar ha sido ocupado en la última década por la compleja relación comercial entre EE.UU. y China. Esta relación tiene una lógica conocida: la rica economía americana compra mucho más de lo que le vende a China y ello no repercute en una apreciación cambiaria de la moneda de este país. Ello no sucede porque el gobierno chino lo impide. ¿Cómo lo hace? A través de la compra de bonos emitido por el Tesoro de los EE.UU.

Paso seguido, esta dinámica que se ha consolidado en la última década ha generado duros cruces entre las partes y conflictos de diversa índole. Particularmente en el debate doméstico en EE.UU., los exportadores se quejan

de la debilidad de la moneda china y algunos industriales protestan por la desleal competencia. Sin embargo, ¿Es ello así o es sólo una parte de la explicación? Más aún, ¿En qué medida la compleja e inédita relación comercial y financiera entre EE.UU. y China no ha devenido en una política espontánea que reinventa Bretton Woods?

Analicemos el problema en sus diversas partes. Primero, ¿Es un problema para EE.UU. que China financie a tasas cercanas a cero su alto nivel de vida? No necesariamente. Segundo, ¿Es un problema para China comprar deuda de su principal socio comercial en la moneda que emite ese socio y a tasas de interés cercanas a cero? No. ¿Por qué no sería un problema? Porque el Banco Central Chino no está comprando sólo deuda (consumo presente) sino, principalmente, productividad futura de los EE.UU. Es decir, al permitirle endeudarse a tasas cercanas a cero China está financiando las futuras innovaciones en la economía de los EE.UU. que le permitirán, a esa sociedad que se mantendrá en la abundancia, proseguir comprando bienes y servicios producidos en China.

Paso seguido, aquello que es percibido como un problema estructural de la economía mundial es en realidad una relación comercial y financiera que supone que un actor financia la compra de otro actor a tasas bajas y en un papel denominado en la moneda del deudor. El acreedor lo hace porque cree que el deudor ha sido lo suficientemente innovador en el pasado como para hacer frente a sus deudas en el futuro. Es claro que esa relación no es en si mismo problemática. No hay en esa dinámica un riesgo.

¿Dónde se encontraría el riesgo? Obviamente, en la eventualidad que China no esté comprando deuda (consumo presente) y productividad futura sino sólo deuda, es decir, sólo consumo presente. Paso seguido, la pregunta debe dirigirse en cambio a investigar el estado de la innovación en EE.UU. ¿Cuál es el estado de la innovación en los EE.UU? Dicho de otra manera: ¿Es el estado de la innovación mayor, similar o menor al supuesto proceso de deterioro del Estado de Derecho? Podemos recurrir para ello a indicadores comparados. Por ejemplo, en el año 1985 las publicaciones científicas en EE.UU. fueron 137.701 y en China 1943. En 1990 fueron 191.556 y 6302. En el año 2000, EE.UU. había publicado 192.701 y China 18.498 trabajos. Por último, en 2009 en EE.UU. se publicaron 208.601 trabajos científicos y en China 74.019. La fuente es el Banco Mundial, que define este indicador como “Scientific and technical journal articles refer to the number of scientific and engineering articles published in the following fields: physics, biology, chemistry, mathematics, clinical medicine, biomedical research, engineering and technology, and earth and space sciences”.

En Segundo lugar, podemos recurrir a comparar Patentes o derechos de invención. Aquí, EE.UU. ha obtenido en 1985 63.663 y China 4065. En 1990, EE.UU. obtuvo 90.643 y China 5832. En 1995, EE.UU. obtuvo 123.987 y China 10.011. En el año 2000, EE.UU. obtuvo 164.795 y China 25.346. En 2005, EE.UU. obtuvo 207.878 y China 93.485. Por último, en el año 2011 EE.UU. obtuvo 247.750 y China 415.829. Para el Banco Mundial, “Patent applications are worldwide patent applications filed through the Patent Cooperation Treaty procedure or with a national patent office for exclusive rights for an invention--a product or process that provides a new way of doing something or offers a new technical solution to a problem. A patent provides protection for the invention to the owner of the patent for a limited period, generally 20 years”.

Por su parte, debemos comparar el “estado de la innovación” en EE.UU. con la evolución de las instituciones. El Índice de Estado de Derecho refleja que en 1996 EE.UU. obtenía un 92.3 y China 36.4, mientras que en el año 2000 EE.UU. obtuvo 93.3 y China 35.9. En el año 2005 EE.UU. alcanzó 91.4 y China 38.3, mientras que en 2008 EE.UU. obtuvo 91.8 y China 44.2. por último, en el año 2011 EE.UU. obtuvo 91.1 y China 41.8.

La pregunta principal que desarrollaremos en la segunda parte es si China ha estado financiando fundamentalmente el consumo presente o, fundamentalmente, la innovación futura de los EE.UU.

1- Ben Steil ha escrito un gran trabajo sobre el tema: “The Battle of Bretton Woods: John Maynard Keynes, Harry Dexter White and the Making of a New World Order”, publicado por el Council of Foreign Relations en 2013.

2- Ver <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2013/BOK051513A.htm>.

3- Ver e trabajo de Anderson en <http://www.theworldeconomy.org/> y la serie histórica del Banco Mundial en <http://www1.worldbank.org/prem/lessons1990s/chaps/01-Cho1.pdf>.

*\*Universidad ORT-Uruguay*