

## //Notas de Análisis//

### **Una aproximación al debate sobre la gobernanza de Internet (Segunda parte)**

*\*Por Alexandra Dans.*

#### **Recursos críticos de Internet**

En las sesiones principales del próximo Foro de Gobernanza de Internet-IGF que tendrá lugar en Nairobi, Kenia, del 27 al 30 de setiembre de 2011, se tratarán las temáticas siguientes: 1) recursos críticos de Internet; 2) seguridad/apertura/privacidad; 3) acceso/diversidad.

Antes de ofrecer un informe para Letras Internacionales que destaque los puntos principales del debate, luego del Foro IGF, creo que es importante intentar describir qué significan y qué problemáticas abarcan dichas temáticas.

En esta nota, describiré brevemente el funcionamiento de la distribución de las direcciones IP (1) y los temas de debate actual relacionados con la gestión de los recursos críticos de Internet.

#### **Estructura**

La IANA (Agencia de Asignación de Números de Internet), actualmente bajo la autoridad de ICANN (2), es la entidad responsable de distribuir los bloques de direcciones IP a los RIRs (Registros de Direcciones de Internet

Regionales). Existen en la actualidad cinco RIRs, cada uno cubre un área geográfica diferente: África (AFRINIC), América del Norte (ARIN), Europa y Oriente Medio (RIPE NCC), Asia y Pacífico (APNIC) y América Latina y Caribe (LACNIC).



Estas organizaciones sin fines de lucro forman parte de la *Number Resource Organization* (o NRO por su sigla en inglés), que es una organización que coordina las actividades de los RIRs globalmente y representa sus intereses.

Desde el año 1992, el sistema de distribución de direcciones IP es un sistema descentralizado ya que en dicho año se creó el primer RIR en Europa (RIPE NCC). Luego, en 1994, se crea APNIC en la región de Asia y Pacífico, en 1997 comienza a operar ARIN para América del Norte, en el año 2002 se reconoce la existencia de LACNIC para nuestra región, y finalmente en el año 2004 nace el último RIR, AFRINIC, para la región de África.

Cuando un usuario se conecta a Internet tiene poco o casi ningún conocimiento del funcionamiento de este ordenamiento global que permite que pueda acceder a la red. Es importante por lo tanto aclarar que los RIRs son los responsables de repartir los recursos a los proveedores de servicios de Internet (ISP por su sigla en inglés) de sus regiones de influencia y también a organizaciones importantes para uso propio. El usuario final habitualmente recibe entonces su IP de su proveedor de servicios de Internet, es decir de la empresa que le brinda la conectividad.

En nuestra región, LACNIC es el Registro de Direcciones de Internet para América Latina y el Caribe. Localizado en Montevideo (Uruguay), tiene como misión “liderar un espacio de colaboración y articulación de iniciativas para el desarrollo y estabilidad de Internet en América Latina y el Caribe.” Esto significa que no tiene como único cometido el de asignar direcciones IP y recursos relacionados, sino que promueve actividades de capacitación en la región en diversas temáticas, financia y gestiona proyectos de cooperación(3), apoya foros técnicos y el desarrollo de infraestructura técnica, contribuye al debate sobre gobernanza de Internet en la región (4) y promueve y protege el proceso de desarrollo de políticas “bottom-up” (es decir desde la comunidad).

### **Temas para el Debate**

El tema de la gestión de los recursos críticos de Internet se introdujo por primera vez en la reunión del IGF de Río de Janeiro (Brasil) en el año 2007. Aunque aún no hay consenso para una definición clara del concepto de recursos críticos, sabemos que se trata de debatir sobre temas relacionados con la infraestructura y el correcto/mejor funcionamiento de la red.

La importancia de entender algunas de las nociones técnicas básicas y realidades estructurales expuestas en esta nota reside en el hecho que el futuro de Internet parece justamente apuntar a una serie de cambios de infraestructura y funcionamiento: “desde la sustitución del protocolo IPv4 por el IPv6 (5) con reserva ilimitada de direcciones numéricas [hasta] el mejor rendimiento del protocolo TCP/IP sobre redes satelitales o de elevada latencia y ancho de banda” (6).

“*Address space exhaustion is one of the most serious and immediate problems that the Internet faces today*”: esta cita del año 1992, muestra que ya en las fases iniciales del uso público de Internet se planteaba el problema del agotamiento del espacio de direcciones y la gestión del mismo como una

cuestión política central de la gobernanza de Internet. Actualmente, existen cuestiones geopolíticas y de economía política de peso involucradas en la transición (IPv4/IPv6) y resulta inevitable que autoridades políticas e institucionales quieran competir sobre el control del espacio de ese recurso.

(7)

Los debates sobre el tema de los recursos críticos de Internet en el marco de IGF apuntarán entonces muy probablemente a la gestión de ese recurso frente a la inevitabilidad y proximidad del cambio de protocolo y a sus nuevas funcionalidades.

(1) Recordemos rápidamente que los equipos se conectan a Internet a través del Protocolo IP (Protocolo Internet) y que las direcciones IP son aquellas direcciones numéricas únicas que permiten identificar cada usuario conectado a la red.

(2) Sobre el ICANN, ver el artículo anterior “Una aproximación al debate sobre la gobernanza de Internet (primera parte)”.

(3) Entre otros proyectos, los proyectos FRIDA y AMPARO son proyectos institucionales en el campo de las Tecnologías de la Información y Comunicación para el Desarrollo (ICT4D): mientras que el proyecto AMPARO promueve el fortalecimiento de la capacidad regional de atención a incidentes de Seguridad Informática ([www.proyectoamparo.net](http://www.proyectoamparo.net)), el programa FRIDA apoya investigaciones en temas de ICT4D y premia las iniciativas que más hayan contribuido al uso de Internet como catalizador para el cambio en nuestra región (ver: [www.premiofrida.org](http://www.premiofrida.org))

(4) En estos días tuvo lugar la cuarta reunión preparatoria regional para el Foro de Gobernanza de Internet (9 al 11 de agosto 2011, Trinidad y Tobago). Esta reunión contó con el apoyo de LACNIC, de la Unión de Telecomunicaciones del Caribe (CTU), de la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC), del Instituto Nupef y de la Internet Society (ISOC). El motivo de la reunión fue brindar un espacio para el diálogo político multisectorial en el que los actores puedan presentar y discutir las prioridades regionales antes del Foro de Gobernanza de Internet (setiembre 2011).

(5) El agotamiento de las direcciones IP versión 4 (IPv4) se convirtió en una realidad muy concreta desde que el 3 de febrero de este año la IANA asignara los últimos bloques de direcciones a los RIRs. En los últimos años, estos han estado trabajando activamente para el despliegue urgente de la siguiente versión del protocolo (IPv6) que permite un número prácticamente infinito de direcciones.

(6) Triana, Eugenio, “Gestión de los recursos críticos de Internet. Ante el posible futuro de ICANN”, *Revista*

*Telos* (2009): <http://sociedadinformacion.fundacion.telefonica.com/telos/articulocuaderno.asp?idarticulo=4&rev=80.htm>

(7) Mueller, Milton, “Critical resource: An institutional economics of the Internet addressing-routing space”, *Telecommunications Policy*, 2010.

*\*Master en comunicación internacional de la Universidad de Québec en Montreal, se desempeña como coordinadora de cooperación internacional en el Registro regional de direcciones de Internet para América Latina y Caribe - LACNIC*